

国内旅游影响因素分析与模型评估

郑媛媛

(厦门大学 福建 厦门 361005)

摘 要:国内旅游的迅速发展主要得益于居民收入的稳步增长、居民可自由支配时间的增多和社会进步及居民消费观念的改变。用统计回归的分析方法,建立回归模型,对以上影响因素对国内旅游发展的影响程度进行定量评估。结合国内旅游发展的实际得出,我国经济快速展是国内旅游迅速发展的最主要推动力量,假期制度改革促进了旅游消费,但是国内旅游质量的提高还有待于带薪休假的普及和节假日放假办法的进一步改善。

关键词:国内旅游 影响因素 回归模型

Abstract: The rapid development of the home travel benefits from the steady growth of resident's income mainly, the increasing time freely arranged by residents, the advancement of society, and the changes of residents' consumption ideas. Based on qualitative analysis, sets up regression model by counting, and makes the quantitative assessment of the degree, to which extent the home travel development has been influenced by the factors above. Finally, with the reality of home travel development, the author draws an conclusion that the fast development of economy in our country booms home travel industry, vocation reform stimulates tourism consumption, but the improvement of home travel relays on popularization of paid holidays and the improved way to have a holiday.

Key words: Home travel Influential factor Regression model

中图分类号:F590.3

我国旅游业的发展一直以国际入境旅游为主,直到二十世纪九十年代初还是重入境旅游,轻国内旅游,对国内旅游的政策是“不支持、不提倡、不反对”。近几年,国内旅游迅速发展,旅游收入已经大大超过了入境旅游。1998年12月中央经济工作会议把旅游业、房地产和信息确定为国民经济新的增长点,1999年实施新的节假日和纪念日放假办法促进了我国居民进行旅游消费。

从1991年到2002年这十余年间,国内旅游总人次从3亿人次提高到8.78亿人次;国内旅游总花费从170亿元人民币提高到3878.36亿元人民币;国内旅游出游率从25.9%提高到68.35%。国内旅游迅速发展的因素主要有两方面:一是居

民收入的增多;二是居民的可自由支配时间增多。这一点大多数学者都能达成共识。但是不难发现,国内旅游迅速发展的影响因素的研究还存在一些不足之处:其一,对国内旅游迅速发展的因素分析主要是套用国外大众旅游的理论,缺乏结合我国国情和居民实际情况的研究;其二对国内旅游影响因素的评价以定性为主,缺少使用统计模型对国内旅游迅速发展的影响因素进行定量的评估研究。

国内旅游发展的影响因素是多方面的,下文将在理论分析的基础上归纳出三个最主要的因素。然后从定量的角度,采用现有的统计数据,运用多元回归的方法,建立回归方程模型来评估这

些因素对国内旅游发展的影响程度。最后,根据所建立的模型,结合国内旅游最近几年的实际情况,对影响因素进行评价分析。

1 国内旅游发展的影响因素

20 世纪 80 年代以前,虽然存在国内旅游,但毕竟只是少数人的旅游活动,并未真正地普及开展起来。进入 20 世纪 90 年代后,国内旅游人次和旅游收入从 1985 年的 2.4 亿人次和 80 亿元人民币增加到 2002 年的 8.84 亿人次和 3522.4 亿元人民币。虽然国内旅游的居民出游率和人均旅游花费还是偏低,但是国内旅游真正发展起来,而且还具有相当的潜力。从需求方面看,国内旅游发展的主要因素包括:

1.1 居民收入稳步增加

改革开放 20 余年中居民的收入不断增多,这早已是不争的事实。城镇居民收入增加主要体现在职工工资的增加。根据中国统计资料数据表明,从 1985 年到 2000 年的 15 年间,城镇居民家庭人均可支配收入已经从 739.1 元,提高到 6280.0 元;农村居民家庭人均纯收入从 397.6 元人民币,提高到 2253.4 元;人均国内生产总值从 853 元,提高到 7086 元。居民收入的稳步增加,使得居民在满足了基本消费需求后,有能力支付发展型和享受型的消费需求。不过因为农村居民收入远低于城镇居民,他们的实际消费量受到较大的限制。

国际旅游学专家根据多年的统计材料指出,当一个国家的人均国民生产总值达到 300 美元时,居民就会产生国内旅游的需求,并开始进行短途旅游。1989 年我国的人均国民生产总值已达 380 美元,实际上在一些大中型城市和东部沿海经济发达地区人均国民生产总值早已远远超过这一平均值,已经达到小康水平。目前,大中型城市和东部沿海经济发达地区是国内旅游的最大和最主要客源地。

1.2 居民可自由支配时间增多

自 1995 年 5 月起我国开始在全国职工中实行一周五日工作制,这是与世界发达国家一周 40 小时工作制接轨的一项重要措施。这就为原来每

周只有一日休假难以实现的中距离旅游发展带来极好的机遇。正是因为可自由支配时间增多,国内出现了“周末旅游”热。

1999 年 9 月,国家出台了全国年节及纪念日放假办法。根据这一放假办法,形成了三个各约一周的集中假期,即“春节”、“五一”、“十一”旅游“黄金周”。这样的集中假日,职工自然可以自由支配做出各种安排。虽然在 1999 年后每年的出游人次没有太多的增加,但是集中的假日,使出游者实施的中长距离旅游有了时间保证,人们有可能走得更远,逗留得更久,去更多的旅游景点,享受更多的旅游经历,也支出更多的费用。这是国内旅游在居民可自由支配时间增多的条件下获得的一次新的提升,使国内旅游迈向了一个新的高度。正是因为“黄金周”提供的机遇,旅游出行呈现出了整体的活跃性。总之,“黄金周”所反映的居民可自由支配时间的增加,已在我国的国内旅游发展方面起着十分良好的作用。

1.3 社会进步与居民消费观念的变化

国内旅游发展在总体上是和社会经济的发展密切相关的。社会生产力水平的提高,强劲的经济增长带来了国内旅游市场的逐步繁荣。自改革开放以来,我国经济快速发展,国内生产总值从 1978 年的 3624.1 亿元,提高到 2002 年的 104790.6 亿元。国家宏观经济的持续增长,一方面使人民收入提高;另一方面带来整个社会经济生活环境的改善,使得交通运输、邮电通讯、餐饮等服务业快速发展。人们出游更方便、舒适。尽管交通条件还需进一步改善,整个国内旅游的服务水平也受到置疑,但是社会经济的进步,良好的社会环境还是在一定程度上促使人们外出旅游。

另一方面,居民选择旅游消费与否,还要取决于本人的消费意识。旅游消费能否被更多的中国居民接受,还在于社会消费潮流和人们消费意识的变化。随着居民生活水平逐渐走向小康,走向富裕,恩格尔系数必将逐步下降,这是全球性的一个规律。随着收入的增多,有利于健康,有利于个人发展和有利于创造家庭幸福的消费支出比例都在上升。2000 年城镇居民恩格尔系数跌破 40%,人均 GDP 达 850 美元,人们所需的生存资料占总消费的比重下降,享受资料、发展资料的比重逐

步上升,旅游消费水平也会相应上升。同时居民消费观点正在发生变化,基于现代国际消费思潮的影响,享受自然、享受人生的时尚消费,越来越多地为中高收入者接受。今后我国居民消费观念将不断进步,国内旅游发展的前景是难以估量的。

2 国内旅游发展影响因素评估模型

2.1 指标选择

在旅游研究中,衡量国内旅游发展状况的指标有两大类。从总体指标上讲有:国内旅游者总人次,国内旅游出游率,国内旅游总花费,城镇居民国内旅游总人次,农村居民旅游总人次;从个体指标上讲有:国内旅游人均花费,城镇居民国内旅游人均花费,农村居民国内旅游人均花费。以下选择国内旅游出游率(又可以分为城镇居民国内

旅游出游率和农村居民国内旅游出游率)、国内旅游总花费等总体指标来衡量国内旅游的总体发展水平。

对于影响因素来说,居民收入的衡量指标有:农村居民家庭人均纯收入、城镇居民家庭人均可支配收入、中国职工在职工资等等;衡量社会经济发展的指标有:国内生产总值、人均国内生产总值等等。对于这两方面的影响因素,采用国内生产总值 GDP 这个综合性指标。因为 GDP 是衡量社会生产力发展水平的指标,它既能衡量外界提供的旅游消费所需环境的完善程度,又能衡量居民的旅游需求量。在工业化国家中, GDP 指标越高,相应的交通运输、信息传递等基础公共设施越完善,国民的富裕程度越高。

对于居民的可自由支配时间这一影响因素,通过设置虚拟变量来衡量。

2.2 建立模型

2.2.1 国内旅游出游率的回归模型

表一:国内旅游发展情况及因素分析表

年份	国内生产总值 GDP 单位:亿元	$LnGDP$	国内旅游总花费 单位:亿元	假期制 $D1$	长假制 $D2$	国内旅游出游率(%)	城镇居民出游率(%)	农村居民出游率(%)
1989	16909.2	9.74	150	0	0	21.29	30.47	18.04
1990	18547.9	9.83	170	0	0	24.49	34.77	20.80
1991	21617.8	9.98	200	0	0	25.90	35.89	22.22
1992	26638.1	10.19	250	0	0	28.16	40.09	23.65
1993	34634.4	10.45	864	0	0	34.59	48.23	29.29
1994	46759.4	10.75	1023	0	0	43.72	60.00	37.23
1995	58478.1	10.98	1375	1	0	51.93	69.94	44.56
1996	67884.6	11.13	1639.40	1	0	52.29	68.63	4501
1997	74462.6	11.22	2112.70	1	0	52.09	65.65	4574
1998	78345.2	11.27	2391.20	1	0	55.71	60.08	5352
1999	82067.5	11.32	2831.90	1	1	57.16	64.92	5302
2000	89468.1	11.40	2175.50	1	1	58.70	71.67	5134
2001	97314.8	11.49	3522.40	1	1	61.43	78.02	6301
2002	104790.6	11.56	3878.36	1	1	68.35	76.67	6301

注:本表资料来源:《中国统计年鉴 2003》

国内旅游出游率是以当年国内旅游总人次除以当年人口数,城镇居民出游率是以当年城镇居民国内旅游总人次除以当年城镇总人口数,农村居民出游率是以当年农村居民国内旅游总人次除

以当年农村总人口数。

国内旅游出游率将 GDP 作为自变量(单位亿元),假期制 $D1$ 作为虚拟的自变量,城镇居民国内旅游人次作为因变量,采用 1989 年到 2002

年的数据(表一),根据它们在直角坐标系中所作的图形反映出的特点,运用:

$$\hat{y} = b_0 + b_1 Lnx + D_1 +$$

$$D_1 = \begin{cases} 0 & 1995 \text{ 年以前} \\ 1 & 1996 \text{ 年至 } 2002 \end{cases}$$

作为回归模型,应用 spss10.0 版本的统计应用软件进行回归分析。其回归的结果为:

$$\hat{y} = -1.958 + 0.222 Lnx + 0.0227 D_1$$

$$t \text{ 值} - 8.334 \quad 9.606 \quad 0.780$$

$$p \text{ 值} .000 \quad .000 \quad 0.452$$

$$R^2 = 0.981 \quad F = 285.562 \quad p = .000^a$$

从回归方程的结果看, x 和 D_1 整体对 y 具有显著的影响作用,但是其中的 D_1 在条件下均无法通过显著检验。由于城镇居民外出旅游人次受假期的限制,而一些农村居民外出旅游不受时间的限制。另外,由于旅游统计口径和样本数据等问题的影响使得在模型中 D_1 对出游率的影响不显著。以下剔除虚拟变量,仅将 GDP 作为自变量,分别对城镇居民国内旅游出游率和农村居民国内旅游出游率进行回归分析得:

$$\text{城镇居民出游率 } \hat{y} = -2.076 + 0.245 Lnx$$

$$t \text{ 值} - 10.338 \quad 13.223$$

$$p \text{ 值} .000 \quad .000$$

$$R^2 = 0.936$$

$$F = 174.842 \quad p = .000^a$$

$$\text{农村居民出游率 } \hat{y} = -1.989 + 0.221 Lnx$$

$$t \text{ 值} - 13.916 \quad 16.735$$

$$p \text{ 值} .000 \quad .000$$

$$R^2 = 0.959$$

$$F = 280.074 \quad p = .000^a$$

两个方程在显著水平均通过了显著性检验。

从以上两个回归方程可得,当增加一个单位时,城镇居民出游率估计增长 24.5%,农村居民出游率估计增长 22.1%。

2.2.2 国内旅游总花费的回归模型

将 GDP 作为自变量(单位:亿元),长假期 D_2 作为虚拟自变量,将国内旅游总花费作为因变量(单位:亿元),采用 1989 年到 2002 年的数据(表一),根据它们在直角坐标系中作的图形反映出的特点,采用

$$\hat{y} = b_0 + b_1 x + b_2 D_2 +$$

$$D_2 = \begin{cases} 0 & 1999 \text{ 年以前} \\ 1 & 1999 \text{ 年至 } 2002 \end{cases}$$

作为回归模型,应用 spss10.0 版本的统计应用软件进行回归分析。其回归的结果方程为:

$$\hat{y} = -546.044 + 0.0352 x + 610.608 D_2$$

$$t \text{ 值} - 5.900 \quad 19.085 \quad 5.045$$

$$p \text{ 值} .000 \quad .000 \quad .000$$

$$R^2 = 0.991 \quad F = 601.893 \quad p = .000^a$$

回归结果在条件下均能通过显著性检验。这个结果表明,“春节”、“十一”和“五一”三个“黄金周”每年促使全国旅游者多花费 610.608 亿元,当然这主要是城镇居民多花费的部分。

3 回归模型的结果分析

根据以上回归模型的建立分析,结合国内旅游的实际可以得到一些结论。

(1)国内旅游发展的主要推动力量是我国社会经济的快速发展。我国经济的快速发展使居民逐步走向富裕,产生了旅游的强烈愿望。由国内旅游出游人次和出游率可以看出,1995 年实行双休日和 1999 年实行新的放假办法后,除个别年份出现“井喷”式的出游高潮外,国内旅游并没有出现大幅度的增长。所以假期制度只是顺应了国内居民已经具备的外出旅游的经济条件,和外出旅游的强烈需求这一发展趋势。20 世纪 90 年代国内旅游还处于初级阶段,表现在出游人次的绝对值高,而旅游总花费和人均旅游花费偏低。

(2)城市和农村居民旅游市场差异性明显,但农村市场潜力巨大。国内旅游业在发展过程中,城市旅游市场和农村旅游市场的差异性明显。二者的差异主要表现在出游率和旅游花费上。城市居民出游率水平高于农村,城市居民人均旅游消费水平和增长速度明显高于农村居民。全国平均出游率每年的增长,城镇与农村的差异,很明显地反映着收入的变化和城乡收入的差异。1995 年和 1999 年城镇居民出游的激增,又正反映了 1995 年和 1999 年放假制度改革所带来的闲暇时间的增多。农村居民在出游率和旅游花费方面均低于城镇居民,这除了受到人口基数大和经济收入较低两方面因素影响外,还受到农村居民消费

观念和农村服务供给条件水平低等因素的制约。随着农村居民收入开始恢复性的增长,农民生活的改善、消费水平的提高,农村旅游市场具有巨大的开拓潜力。

(3) 1999 年新放假办法的实施促进了旅游消费,国内旅游还将有潜在的大发展。“黄金周”式的集中休假对提高城镇居民的旅游总花费、人均旅游花费的增长虽有一定的促进作用(相比之下对农村居民的出游率影响不大),但对全国旅游经济整体增长的促进作用并不明显。2000 年,三个旅游“黄金周”共 21 天,国内旅游人数达到全年人数的 16.26%,旅游收入达全年收入的 17.75%。从以上建立的模型来看,“黄金周”促使旅游者每年多消费 610.608 亿元。七天的长假使人们得以从低层次的简单观光旅游活动,转向进行远距离高层次的旅游度假活动。但假日集中的旅游消费对我国现阶段的旅游业整体素质是一个严峻考验。由于宏观调控不力、旅游供给行业协调不好、产业配置不当、企业管理不灵等问题,使得“黄金周”时旅游区域人满为患,而节后“门可罗雀”,导致“黄金周”的旅游质量降低。

(4) 带薪休假制度将推动国内旅游的进一步发展。从模型看出,从 1995 年实行的“双休制”对国内旅游出游率的影响未能通过检验,而 1999 年实行的“黄金周”对旅游收入影响显著,可见长假制能促进旅游花费。但是“黄金周”期间旅游、娱乐、餐饮、购物的集中花费,尽管使消费市场火爆一时,但是社会的总消费量在一定时段内基本上是一个恒量。从全社会一个较长时段来看,几个短时段集中或超前消费(而且这种消费容易形成低质、高价),并不能从根本上刺激和扩大消费总量。显然,这种突击性的消费并不能夯实国民长期、稳定、可持续消费的基础。所以以“黄金周”形式出现的假日旅游,是国民度假旅游的初级形式,但是与过去人们没有一段较长的闲暇时间出游的情况相比,无疑是一个历史的进步。

实行带薪休假制度,错开休假日期,可以避免全国居民集中在几个公共假日一起休假、旅游、娱乐的种种弊端,有利于不宜中断的公务、商务、文化等社会性事务与居民自主休闲的个人活动互相促进、有序进行。许多国家和地区早已实行带薪

休假制度。法国、西班牙 30 天/年,比利时 24 天/年,英国 20~27 天/年,德国、意大利 5~6 周/年,韩国 20 天/年,泰国 10~20 天/年,澳大利亚 30 天以上/年。可见,年度带薪休假制度和错开休假日期是世界各国提升国民休闲品质、完善人权制度的共同走势,是保障公民休闲权的一种国际惯例。随着“黄金周”旅游热逐渐恢复理性,国内旅游再一次提升还得依靠带薪假期的普及,居民可自由支配时间将对国内旅游的发挥更大的促进作用。

4 结论

国内旅游迅速发展的主要推动力量是我国经济的快速发展。经济的快速发展带来了居民收入的增加,产生了旅游的强烈愿望。新的放假办法的实施顺应了这一发展趋势,促进了旅游消费。但是国内旅游再一次质的提升还在于带薪假期的普及或节假日及纪念日放假办法的进一步改进。

参考文献

- [1] Poon A. The 'new tourism' revolution[J]. Tourism Management, 1994.
- [2] 张立生. 我国国内旅游市场规模分析与预测[J]. 地域研究与开发, 2004, 1.
- [3] 刘德谦. 我国国内旅游的需求现状与前景[J]. 社会科学家, 2002, 1.
- [4] 雪峰. 长假期的冷思考——延长节日并未带动国内旅游总量的增长[J]. 旅游研究与信息, 2001, 5.
- [5] 王兴斌. 中国休闲度假旅游的必由之路: 从“黄金周”到带薪休假[J]. 旅游学刊, 2002, 4.
- [6] 李天元, 王连义. 旅游学概论[M]. 天津: 南开大学出版社, 1999.
- [7] 陶汉军. 旅游经济学[M]. 上海: 上海人民出版社出版, 1994.
- [8] 张广瑞, 魏小安, 刘德谦. 中国旅游发展: 分析与预测[M]. 北京: 社会科学出版社, 2003.

[9]米红, 张文璋. 实用现代统计分析方法
及 SPSS 应用[M]. 北京:当代中国出版社, 2004.

[10]中国旅游统计年鉴编委会. 中国旅游统
计年鉴[Z]. 北京:中国统计出版社, 1994 ~ 2003.

[11]中华人民共和国国家旅游局. 中国旅游
年鉴 2003[Z]. 北京:中国旅游出版社, 2003.

[12]中华人民共和国国家旅游局. 中国旅游
统计年鉴 2003 [Z]. 北京:中国旅游出版社,
2003.

[13]国旅游局, 国际统计局. 中国国内旅游
抽样调查资料——2002[Z]. 北京:中国旅游出版
社, 2002.

[14]中华人民共和国国家统计局. 中国统计
年鉴——2003 [Z]. 北京:中国统计出版社,
2003.

本文作者为管理学院 2003 级硕士研究生

(上接第 56 页)

考核方法简介如下:根据双语教学的特点,对学
生的考核可以不采用传统的试卷考核,而采用综合
几次课业成绩的方式。这里所说的课业有别于通
常意义上的课后作业。首先它需要学生以英文形
式来完成,这从一定程度上锻炼了学生英文写作
的能力;其次,课业的内容注重实际操作性,即学
生在运用课堂知识的基础上,必须通过社会调查、
查询资料、观察研究、实际操作等方法获取课业中
所需要的部分资料,通过完成课业,既巩固了所学
知识,又锻炼了学生与他人交流、与他人合作、获
取信息等能力。应注意的是在向学生布置课业之
前,教师必须仔细设计课业,要明确该课业所要达
到的知识点、学生应从哪几部分来展示该达到的
知识点,并向学生讲述清楚。根据知识点的多少,
设计 3 - 4 个课业,学期末,依据课业的综合情况
给出最终成绩。

3 双语教学实施的效果

我们在整个学期双语教学实践中交叉采用了
上述教学方式,获得了满意的效果。到学期末,学
生基本习惯听英语、说英语、用英语思维。有

70 % 的学生基本掌握了 80 % 的国际贸易专业术
语的英文表达方式,学生的英语听说读写能力均
有明显的提高,并能用英语进行简单的商务谈判,
能阅读书写外贸函电和各种外贸单证。

以上是我们国际贸易课程的双语教学经验,
可以为其他专业课实施双语教学提供一些参考。
我们认为任何专业课程的双语教学均应结合本课
程的特点来实施才会有明显的效果。就如任何新
事物在其成长壮大过程中会遇到许多波折一
样,试验和推广各种专业课的双语教学同样会面
临许多困难,需要研究的问题远远多于答案。只
有通过深入地学习思考,认真分析研究,统一认
识,共同协作,理清思路,确定目标,充分考虑将会
遇到的困难和应对的措施,才能将双语教学顺利
成功地进行下去。

参考文献

[1]刘旺洪. 教育法通论[M]. 南京:河海大学出版
社, 2002.

本文作者董海英为讲师、双学士
张慧为讲师、教研室主任